**Lidt om dåb og Helligånd og helbredelse …**

Dine tekster:

*Jeg skrev til dig i sidste uge omkring dåb, gendåb og dåb med Helligånden.*

*Jeg står lidt og mangler det, for jeg er faktisk lidt ude på dybt vand i det :)*

*Jeg har lige nu ret meget lyst til at blive døbt af mit eget valg (hvilket ville være gendåb), og derefter også dåb med Helligånden - hvordan er dine tanker omkring det? :)*

 *Jeg har skrevet lidt med en ven. Han er for kort tid siden blevet gendøbt (ved dåb i et bassin). Han blev derefter skænket Helligånden og talte i tunger.
Derudover siger han, at Gud altid vil helbrede (hvilket jeg ikke er enig i).
Jeg vil rigtig gerne høre dine tanker om gendåb (ApG 19) og hvorfor tro gør en forskel når man beder for syge, men hvorfor Jesus ikke altid vil helbrede når vi beder - Bibelen omtaler jo, at Jesus helbredte "alle".*

**Mit helt korte svar:**

**Lad være med at blive gendøbt!**

**Troen er nødvendig ved bøn for syge – men Gud helbreder ikke alle, selv om der er tro nok.**

**Mit lidt mere begrundede svar:**

Det er nogle meget store områder, som jeg ofte har undervist i i flere timer ☺ - så det bliver bare i hovedlinjer, og så kan vi senere dykke mere ned i detaljer.

ApG 19: Her er ikke tale om gendåb i den forstand, vi normalt bruger ordet. Vi bruger det om, at en person er døbt som barn og nu som voksen vil døbes igen for selv at kunne bekende sin tro.

I ApG 19 er situationen helt anderledes. Paulus møder disse ”Disciple” og kan åbenbart mærke, at der er noget galt. For som den eneste gang i hele ApG spørger han dem: ”Fik I helligånden, da I kom til tro?”. De svarer så, at de ikke kender Helligånden. Så spørger Paulus dem om, hvilken dåb de blev døbt med. De svarer Johannes Døber-dåben. Hvis vi bladrer lidt tilbage i NT, ser vi tydeligt, at Johannes Døber netop kun døbte med VAND (som et symbol på bøn om tilgivelse) men ikke med ÅND/ILD – (Joh 1, Joh 3, Luk 3 osv). Johannes-dåben var ikke nogen kristen dåb. Det var ikke en dåb i Faderens, Sønnens og Helligåndens navn Matt 28,19. Det var alene en bekendelse af synd og en bøn om tilgivelse, hvor vandet symboliserer, at jeg er beskidt og har brug for at blive vasket.

Da Paulus hører at de kun har denne ”dåb” er sagen klar for ham: Helligånden får man ved at blive døbt (ApG 2,38) – og derfor døber han dem med den kristne dåb og straks får de Helligånden!

Der er altså ikke tale om gendåb, om en gentagelse af en kristen dåb – for de havde aldrig før været i nærheden af en kristen dåb.

ApG 19 kan altså ikke (selv om nogen gør det) bruges som argument for gendåb. Tværtimod. Den passer perfekt ind i det billede, NT tegner: ved den kristne dåb får man hele Helligånden med alt, hvad han har at give! Nogle gange manifesterer det sig, så man kan se det udefra – fx ved tungetale (som nok for øvrigt i ApG er i ApG kap2-udgaven og ikke i 1 Kor 14-udgaven, men det er en anden historie…). Andre gange manifesterer det sig slet ikke således. Da Paulus selv blev døbt, hører vi intet om den slags ApG 9,18-19. Og da hofmanden blev døbt ApG 8,39 hører vi fx heller ikke om det.

Al teologisk undervisning i hele NT siger klart, at når man er døbt, så har man hele Helligånden. Man skal ikke først døbes med vand og siden med Helligånden, sådan som nogle kristne begyndte at forstå det for godt 100 år siden. Paulus skriver altid (fx Rom 6-8) ud fra den teologi, at når man er døbt og dermed et lem på Kristi legeme, så er man død og opstået med Kristus, genfødt og har Guds Ånd med hele den himmelske verdens åndelige velsignelse (Ef). Det samme sagde Peter Pinsedag ApG 2 osv….

For øvrigt: hvis det skulle være en vigtig ting at blive ””døbt med Helligånden”” efter sin ”vand-dåb” – hvorfor taler Paulus så ALDRIG om det i sine breve? Han skriver ofte til kristne (der altså er døbt med den kristne dåb med vand osv – og de fleste af dem nok som voksne, da det jo er første-generationskristne, vi taler om). Og disse kristne har tydeligvis Ånden, det skriver han klart. Og alligevel må Paulus konstatere at de mangler meget i at blive, som Gud ønsker det: de er fulde af synd og misforståelser og jeg ved ikke hvad. De havde da virkelig brug for noget ”Mere af Ånden”. Men aldrig taler Paulus om at de skal stræbe efter at ””døbes med Helligånden”” – hvorfor? Fordi det fænomen ikke findes i kristendommen.

Eller skulle samtlige kristne i kirkens første 1900 år havde taget fejl på et meget afgørende punkt ☺. Helt ærligt – den holder vist ikke.

Så på den ene side er jeg dybt overbevist om at man ikke kan tale om ”dåb i Helligånden” – andet end som et andet ord for den kristen dåb, der jo er både med vand, ord og Ånd. På den anden side kan jeg godt se, hvorfor nogle kom på den ide. Lad os se en lille smule på det:

Der er to steder i ApG, hvor vand og åndsmodtagelse skilles ad. Det er for øvrigt de to eneste steder i hele NT. De kunne isoleret set godt danne baggrund for at tale om, at der ikke er én pakke, men to pakker: pakken med vand og pakken med Ånd.

Men dels vil det stride mod alle de steder, hvor der tales teologisk om dåben i NT. Og dels er der en anden og ganske god forklaring på disse to undtagelser. [se bilag]

Når man har opfundet læren om ”dåb i Helligånden” hang det nok mest sammen med, at man oplevede det! Man oplevede i hvert fald at man blev fyldt af Ånden nærvær – og typisk fik man tungetale (1 Kor14-udgaven). Dette tolkede man så som en ny dåb. Ofte koblede man det sammen med, at man fra nu af levede et helt nyt liv. Nogle mente ligefrem, at de blev syndfri, at de kunne helbrede alt og alle, osv – altså det, vi i dag kalder ”herlighedsteologi” eller ”fremgangsteologi” eller ”trosbevægelsen”. Men det var slet ikke alle, der gled ud på det sidespor.

Selve oplevelsen tænker jeg ret positivt om. Selvfølgelig kan man aldrig her i syndefaldets verden stole 100% på oplevelser. Andre religioner har faktisk samme slags oplevelser – også af tungetale, helbredelse og profeti. På dommens dag skal der komme mennesker, der efter egen overbevisning netop har levet et åndsfyldt kristenliv med profetier, dæmonuddrivelser og helbredelser (mægtige gerninger) i Jesu navn – og Jesus må bedrøvet meddele dem, at han aldrig har kendt dem (Matt 7,21ff). Ikke, at han dengang kendte dem, men siden faldt de fra. Nej: han havde slet ikke forbindelse med dem – midt i deres helbredelser og profetier og uddrivelser (og sikkert også tungetale og andre af de synlige fænomener, som nådegaver kan give sig udslag i).

Så moralen er: oplevelser kan aldrig i sig selv blive et argument for, hvad der er sand kristendom! Vi mennesker er efter syndefaldet blevet alt for dårlige til at høre Gud. Alle mulige andre stemmer og oplevelser kan narre os. Derfor er Guds Ord så sindssygt vigtigt: det skal vi altid prøve vore teorier og oplevelser på.

Jeg tænker at ofte er folks oplevelse af en ”åndsdåb” i sig selv god nok – men deres tolkning af den, deres teologi omkring den, kan godt samtidig være meget skæv eller direkte ude i hampen.

Jeg har lavet et længere studie af de steder i NT, hvor der tales om at man fyldes af Ånden. Det har ikke ret meget at gøre med den forestilling om ”åndsdåb” som begyndte at komme frem for 100 år siden. Men det er nogle lange ting, vi skal igennem. Jeg vedlægger noget kort om det [se bilag].

Jeg tror ud fra Bibelen og ud fra erfaringer fra kristne op gennem 2000 år, at Guds Ånd kan fylde os igen og igen i vores liv. Vi kan opleve det på mange måder. Nogle får en eller nogle få meget ”store” oplevelser (og den del små) – andre får mange små og nogle får en næste permanent oplevelse. Det er meget forskelligt. Men alt hvad der er fra Helligånden er jo bare godt.

Men dåben er noget helt andet. Her begynder det hele. Her tager hele den treenige Gud bolig i os ved Helligånden. Og så skal vi derefter hele livet igennem lade os fylde mere og mere af ham! Ef 5,18.

Så er der hele spørgsmålet om en kristen dåb altid skal være, at en intellektuel voksen person selv bekender sin tro og så døbes, eller man også kan døbe børn og personer af alle aldre, der ikke har en intellektuel formåen til selv at formulere sin tro. Det er der mange gode bøger omkring og jeg har også selv skrevet noget om det.

Min dybe overbevisning er, at naturligvis skal små børn også med ind i Guds rige, ligesom Gud befalede sit folk at få børnene ind i folket når de var 8 dage gamle ved omskærelse (og dåben i NT betegnes som den nye omskærelse). Dybest set er uenigheden mellem dem, der kun døber voksne og dem, der døber både børn og voksne (Lutheranere, Katolikker, Ortodokse, Anglikanere osv – og alle kirker i de første 1500 år af kirkens historie) et spørgsmål om hele forholdet mellem Gud og mennesker. Hvor meget har synden egentlig fat i os mennesker? Long story – vi kan ta den en anden gang.

Tilbage til det konkrete i dit liv her og nu:

Jeg kan godt forstå, at det virker tillokkende, når en ven har oplevet de ting, du hører vedkommende beskrive. Men som jeg lige har argumenteret lidt for, er oplevelser ikke altid det mest sikre at bygge på. Og der er ingen garanti for at du ville få de samme oplevelser – eller at de, hvis du fik dem, var ægte.

Alle kirkesamfund i verden opbygger nogle bestemte mønstre, som deres medlemmer forventes og selv forventer at passe ind i. Skal man ”omvendes” oplever man typisk en ”omvendelse”. Skal man ”åndsdøbes”, oplever man typisk det – osv. Trist at det er sådan, men det er virkeligheden.

Så pas på ikke at lægge for meget i det – hverken i vore lutherske mønstre eller i pinsekirkers mønstre. Back to the Bible!

Nogle rigtig, rigtig gode grunde til at tøve med en gendåb er:

- du melder dig dermed automatisk ud af alle lutherske sammenhænge. Du er udmeldt af folkekirken. Du er ikke-luthersk. Du vil få det enormt vanskeligt med have en tjeneste i vore sammenhænge osv. Dåb er ikke en lille ting – den flytter de helt store linjer i kirkerne. Så det er en meget alvorlig sag. Man kan jo bagefter fortryde og afsige sig sin gendåb osv – altså: der kan være veje tilbage. Men det er et gigantisk skridt at blive gendøbt!

- du fortæller Gud, at du ikke regner din dåb for noget. Den kristne dåb i Faderens og Sønnens og Helligåndens navn er åbenbart for dig ikke god nok. Du kan selvfølgelig argumentere med, at du egentlig finder dåben god nok, men at den bare kræver, at du selv kan sige ja. Men du får nogle store problemer med en del steder i NT så, hvor Jesus taler om små børn og Guds rige – og ikke om intellektuel fremsigelse af trosbekendelser.

- du fortæller alle os barnedøbte, at vi ikke er kristne. For vi er ikke døbt med en sand kristen dåb. Det har været den store dybe smerte mellem alle de gamle kirker og så de kun-voksen-døbende kirker, der begyndte at spire frem i 1500-tallet. Vi anerkender deres dåb, men de anerkender naturligvis ikke vores. Så vi anerkender dem som sande kristne, men de er nødt til at forkaste os, fordi vi i virkeligheden bare bilder os ind, at vi er døbt – men slet ikke er det.

- du bliver med meget stor sandsynlighed (det siger erfaringen) forvirret på et meget dybt plan og kan derfor føres hid og did af mange forskellige mere eller mindre åndelige vinde. Det vil sandsynligvis ikke ske til at begynde med. Men med tiden …

Angående det med: *hvorfor tro gør en forskel når man beder for syge, men hvorfor Jesus ikke altid vil helbrede når vi beder - Bibelen omtaler jo, at Jesus helbredte "alle".*

Igen er det ting, der kunne kræve lange svar. Men i første omgang kort:

Vi modtager altid Guds gaver ved at ”tro” – altså at Ånden har skabt modtageligheden i os. Vi ser i NT at den tro/modtagelighed, der skal til for at Gud kan helbrede, dels kan være hos den, der beder for den syge og dels kan være hos den syge selv. Og Jesus kunne ikke gøre undere i sin hjemby, fordi de ikke var modtagelige. Den lamme mands fire venner havde tro, da de bar ham hen til Jesus – og jeres så deres tro og helbredte med denne tro som modtager-middel.

Så det er vigtigt at bede om troen – hos en selv og hos den syge.

Afgørende er det også, at troen skal være på at Jesus KAN helbrede – ikke at han VIL HELBREDE HER OG NU. Nogle kristne mener det, og de mener, at hvis ikke folk bliver helbredt på scenen når de beder for dem, skyldes det at de syge mangler tro. Hvor har vi måtte samle mange ulykke mennesker op efter den slags shows! Pudsigt nok taler disse ”helbredere” aldrig om, at det måske var dem selv, der manglede tro ☺ - hvilket det ifølge NT ligeså godt kunne være.

Men det afgørende er, at vi altid må bede inde under den overskrift, som selv Jesus måtte bede inde under i Getsemane (og som Fadervor også lærer os): ”Ske din vilje, Far”. Og det er altså ikke altid Fars vilje at fjerne alt ondt fra os her og nu. Det sker på den nye jord, men det sker ikke altid her. Paulus måtte jo også beholde tornen i kødet og andre lidelser, trods gentagne bønner (2 Kor 4 og 12). Vi kan aldrig gennemskue, hvorfor Gud vil helbrede person A og ikke person B. Nogle gange kan som en del af udrustningen opleve at få en konkret vished, når man ber for en person: ”Denne person vil Gud helbrede her og nu!”. Men det er noget andet. Vi ved, at Gud kan få alting til at sammenvirke til gode for os kristne, så vi når frelst hjem (Rom 8,28) – men vi kan slet ikke gennemskue Guds planer.

Vi må frimodigt bede og samtidig være klar med sjælesorg og anden støtte der, hvor Gud ikke helbreder her og nu.

Jesus – og Peter og Paulus – helbredte undertiden ”alle” – men som nævnt gjorde Jesus det ikke i sin hjemby. Og Israel blev næppe renset for al sygdom og ulykke, så det var nok lokale episoder. Men det er tydeligt, at det Jesus og Peter og Paulus gjorde, meget meget sjældent er sket sidenhen i kirkehistorien. Der var en særlig gennembrudskraft i begyndelsen. Man kan mene, at det bare er, fordi vi ikke er åbne nok i tro. Muligvis, men i så fald har vi alle dette problem. Op igennem kirkehistorien har vi altid nogle enkelte personer/steder hvor der berettes om cirka ”100% helbredelse” – fx meget i den katolske kirke. Men det er små pletter i et stort maleri, hvor langt det meste er det kendte billede med, at nogle helbredes, andre gør ikke. John Wimber, der med sin ”power-evangelisation” holdt utallige møder med forkyndelse af Jesus og bøn for syge, siger selv, at cirka halvdelen af de syge bliver raske. Selv er han nu død af kræft. Nogle ”Store kanoner” holder helbredelsesmøder, hvor de bagefter beretter om at alle blev helbredt. Men undersøger man det lidt, er det … når ja, lorten på bordet: det er løgn. Mange er måske blevet presset/suggeret til at tro, at de er helbredt – men få dage efter ””helbredelsen”” er de lige syge igen…

Når jeg læser Bibelen igennem synes jeg at kunne se, at Guds vilje altid er god – men at vi slet ikke altid magter at gennemskue den. Så vi får nok aldrig i dette liv et svar på, hvorfor Gud helbreder nogle, men ikke alle….

**bilag:**

Fra min gamle bog om nådegaver (1997):

**2 Helligåndens gaver**

I Efeserbrevet har vi lige læst, at det er Jesu gaver til os. Dybest set er det naturligvis hele den treenige Gud, der giver os dem. Og oftest i Bibelen beskrives giveren som Helligånden. Derfor skal vi nu se lidt på, hvem Helligånden er, og hvad han gør.

**Hvem er Helligånden?**

Helligånden er den ene af de tre personer i den treenige Gud.

 At Gud er både én og tre, har altid givet mennesker hovedpine, hvis de prøvede at fatte det. Heldigvis er Gud meget større end os, og derfor er der naturligvis mange ting ved Gud, vi ikke kan overskue eller fatte. Så lad os nøjes med at konstatere, at Gud er én Gud – og samtidig har han tre personer: Faderen, Sønnen (Jesus) og Ånden.

 Mens Jesus gik her på jorden, talte han en del om Helligånden. Fortalte om, hvordan Helligånden ville komme til os og hjælpe os.

 I Johannesevangeliet kap. 14-16 taler Jesus meget om dette.

 Et centralt sted er 16, 8-11, hvor Jesus siger, at Helligånden vil overbevise om tre ting: synd, retfærdighed og dom. Det er altså ham, der skal overbevise os om, at vi er syndere, der har brug for en frelser. Han skal overbevise os om, at det kun er Jesu gerning for os, der kan give os retfærdighed. Og han skal overbevise os om dommen: at Gud en dag vil holde dom og skille menneskeheden i to grupper: Den ene går til Helvede sammen med denne verdens fyrste (Satan), og den anden gruppe går til Himlen til evigt liv sammen med Gud.

 Kort sagt: det er Helligånden – og kun ham – der kan give os troen. For tro er jo netop overbevisning om disse ting.

 Eller, som Jesus siger det i Joh 14,16ff.: Helligånden er vores »talsmand«: det er ham, der skal være tolk mellem Gud og os. Han er vores livsforbindelse til Gud. Og i vers 26 fortæller Jesus os, at Helligånden simpelthen vil lære os alt, hvad Jesus ønsker, at vi skal vide!

Kort sagt:

Helligånden giver os troen og
holder vort åndelige liv levende!

Allerede i sin samtale med Nikodemus (Joh 3) talte Jesus om Helligånden. Han afslørede dér, at ingen kan blive kristen uden ved Helligåndens hjælp! Hvis man vil blive barn af Gud, må man fødes af Gud. Og til den fødsel kræves vand (dåben) og Ånd (Helligånden, der virker i dåben). Helligånden tager bolig i os ved dåben og bliver i os resten af livet, medmindre vi jager ham ud eller sulter ham ud ved ikke at tage åndelig føde til os.

 Helligånden er altså helt afgørende i enhver kristens hverdag. Her har jeg forsøgt at stille hans arbejde i os op:

Bibelen beskriver Helligåndens gerning på mange måder. Skal vi prøve at samle det lidt, kan vi sige, at han har to hovedopgaver i os: Han vil give os vækst. Og han vil give os kraft. Det at vokse som kristen kalder vi »helliggørelse«, og det at få kraft som kristen kalder vi »udrustning«. Resultaterne i helliggørelse kaldes »frugt«, og det vil vi se på i afsnittet »Helligåndens frugter«. Udrustningen kaldes for »gaver«, og det ser vi på i afsnittet »Helligåndens gaver«.

**Helligåndens frugter**

Jesus taler om, at alle vi kristne er hver vores lille gren på ham,der er det store vintræ. Og han har garanteret os, at hvis vi sidder som grenen på ham, vil han lade os bære frugt.

 I Gal 5,22 hører vi om »Åndens frugt«, altså den frugt, Helligånden vil bære i os. Vi ser straks, at frugterne har noget med vore egenskaber, vort sind at gøre: kærlighed, glæde, fred, tålmodighed, venlighed, godhed osv.

 Det er nok ikke tilfældigt, at »kærlighed« er nævnt først. Det er et hovedord i Bibelen, der er skrevet af Gud, der kan betegne sig selv som selve indbegrebet af og skaberen af al ægte kærlighed. Helligånden ønsker altså at forvandle vores sind, så det bliver mere og mere kærligt. Eller sagt med andre ord: så vi kommer til at ligne Guds sind mere og mere.

 Uden her at kunne bruge megen plads på det skal det lige nævnes, at Bibelen klart anviser vejen til at opnå denne forvandling af ens sind. Det foregår ved at udsætte sig selv for Helligåndens påvirkning igen og igen. Og det sker ved at bruge de kanaler, Gud har anvist os: læse i Bibelen, bede til Gud, gå til alters, høre Ordet forkyndt, blive opbygget i det kristne fællesskab (hvor sang og vidnesbyrd spiller en stor rolle) – og vi kunne forlænge listen: læse gode kristne bøger, høre god kristen musik osv.

 Nu er bogens hovedtema ikke sindet, men udrustningen. Men derfor må vi ikke glemme, at:

Guds udrustning kun kan bruges rigtigt
af personer, der har Guds sind!

Det vender vi tilbage til i afsnittet »Fællesskabet – om tog og skinner« i kapitel 3.

Guds sind/egenskaber ser vi tydeligt i Jesus! Vil vi vide noget om, hvordan et menneske med Guds sind tænker og handler, er det godt at læse Bibelens beskrivelser af Jesus og hans ord og liv!

 Hvis en kristen modsætter sig Helligåndens frugtbare virksomhed i hende/ham, bliver Helligånden ked af det. Han ønsker inderligt, at vi skal aflægge alt det onde og i stedet leve i det nye og kærlige, han har til os.

**Helligåndens gaver**

Ud over stedet i Eferserbrevet omtales nådegaverne især to steder i Bibelen: Rom 12 og 1 Kor 12 – 14.

 Ligesom vi skal have Jesu sind, skal vi også have nogle af Jesu evner. Han var i helt enestående grad udrustet af Gud til tjeneste. Nu skal vi naturligvis ikke tjene i samme grad som Jesus – han er Gud, vi er kun mennesker. Men Bibelen beskriver altså, at vi kan få lov til at være Guds redskaber for nogle af de samme ting, som Jesus selv gjorde, mens han gik hernede.

 Ja, Jesus siger ligefrem, at vi skal få lov til at blive redskaber for endnu »større gerninger« end dem, Jesus selv gjorde. Det må vel dels betyde, at vi skal nå ud til mange flere mennesker, end Jesus selv skulle nå i de tre år, han virkede på jorden i menneskeskikkelse. Og det går sikkert også på, at troen nu er langt tydeligere, end mens Jesus gik på jorden: nu kan Helligånden – gennem disciplene – give mennesker en klar og fuldtonet tro på Jesus som frelseren, der døde og opstod for dem, som sidder ved Faderens højre hånd, og som vil komme igen med en ny himmel og en ny jord!

 Derimod kan »større gerninger« ikke gå på, at vi skulle udføre større undere, end Jesus selv gjorde. Jesus opvakte døde, helbredte syge, åbnede stenhårde hjerter, så de kunne høre Guds Ord osv. Større undere findes da ikke.

 Ligesom Jesus forkyndte Guds Ord, så det satte sig spor i menneskehjerter, kan vi i dag få nådegave til at forkynde. Ligesom han helbredte mennesker i Guds kraft, kan vi i dag få nådegave til at helbrede osv. – ikke på en anderledes måde, men til et anderledes antal mennesker og med påsken som en afsluttet begivenhed, der giver os den meget vigtige slutning på evangeliet!

 Hvordan vi får disse gaver, skal vi komme meget mere ind på i afsnittet »Hvordan får jeg den?« i kapitel 3. Her i skitsen nævner jeg bønnen som en vigtig vej til nådegaverne – og bevidstheden om, at jeg skal udføre en konkret tjeneste.

 Ligesom Bibelen nævner, at vi kan modsætte os Helligåndens helliggørende gerning, kan vi modsætte os hans udrustende gerning. Gør vi det, »smider vi vand på Åndens bål« – vi »udslukker« ham. I 1 Thess 5,19 nævnes det i forbindelse med at ringeagte profetisk tale, men det gælder nok på samme måde for alle andre nådegaver:

Hvis vi siger nej til Helligåndens nådegaver til os,
smider vi vand på hans bål!

I stedet for at volde Ånden sorg og i stedet for at smide vand på hans bål skal vi lade os fylde af ham! Formen af ordet »fylde« viser på grundsproget, at det er noget, vi skal gøre igen og igen. Brugsanvisningen for et kristent liv indeholder altså anvisningen: »Lad dig hver dag fylde af Ånden!«

**»Åndsdåb«**

Vi møder i nogle kristne sammenhænge en tale om »åndsdåb«. De ville nok nævne det på dette sted i min fremlægning af Åndens gerning. De ville sige noget i retning af: »Ja, det er helt rigtigt, at vi skal døbes. Men det er jo ikke alt! Senere i livet skal vi jo også døbes med Ånden – altså Helligåndens frugter

Jesus taler om, at alle vi kristne er hver vores lille gren på ham,der er det store vintræ. Og han har garanteret os, at hvis vi sidder som grenen på ham, vil han lade os bære frugt.

 I Gal 5,22 hører vi om »Åndens frugt«, altså den frugt, Helligånden vil bære i os. Vi ser straks, at frugterne har noget med vore egenskaber, vort sind at gøre: kærlighed, glæde, fred, tålmodighed, venlighed, godhed osv.

 Det er nok ikke tilfældigt, at »kærlighed« er nævnt først. Det er et hovedord i Bibelen, der er skrevet af Gud, der kan betegne sig selv som selve indbegrebet af og skaberen af al ægte kærlighed. Helligånden ønsker altså at forvandle vores sind, så det bliver mere og mere kærligt. Eller sagt med andre ord: så vi kommer til at ligne Guds sind mere og mere.

 Uden her at kunne bruge megen plads på det skal det lige nævnes, at Bibelen klart anviser vejen til at opnå denne forvandling af ens sind. Det foregår ved at udsætte sig selv for Helligåndens påvirkning igen og igen. Og det sker ved at bruge de kanaler, Gud har anvist os: læse i Bibelen, bede til Gud, gå til alters, høre Ordet forkyndt, blive opbygget i det kristne fællesskab (hvor sang og vidnesbyrd spiller en stor rolle) – og vi kunne forlænge listen: læse gode kristne bøger, høre god kristen musik osv.

 Nu er bogens hovedtema ikke sindet, men udrustningen. Men derfor må vi ikke glemme, at:

Guds udrustning kun kan bruges rigtigt
af personer, der har Guds sind!

Det vender vi tilbage til i afsnittet »Fællesskabet – om tog og skinner« i kapitel 3.

Guds sind/egenskaber ser vi tydeligt i Jesus! Vil vi vide noget om, hvordan et menneske med Guds sind tænker og handler, er det godt at læse Bibelens beskrivelser af Jesus og hans ord og liv!

 Hvis en kristen modsætter sig Helligåndens frugtbare virksomhed i hende/ham, bliver Helligånden ked af det. Han ønsker inderligt, at vi skal aflægge alt det onde og i stedet leve i det nye og kærlige, han har til os.

**Helligåndens gaver**

Ud over stedet i Eferserbrevet omtales nådegaverne især to steder i Bibelen: Rom 12 og 1 Kor 12 – 14.

 Ligesom vi skal have Jesu sind, skal vi også have nogle af Jesu evner. Han var i helt enestående grad udrustet af Gud til tjeneste. Nu skal vi naturligvis ikke tjene i samme grad som Jesus – han er Gud, vi er kun mennesker. Men Bibelen beskriver altså, at vi kan få lov til at være Guds redskaber for nogle af de samme ting, som Jesus selv gjorde, mens han gik hernede.

 Ja, Jesus siger ligefrem, at vi skal få lov til at blive redskaber for endnu »større gerninger« end dem, Jesus selv gjorde. Det må vel dels betyde, at vi skal nå ud til mange flere mennesker, end Jesus selv skulle nå i de tre år, han virkede på jorden i menneskeskikkelse. Og det går sikkert også på, at troen nu er langt tydeligere, end mens Jesus gik på jorden: nu kan Helligånden – gennem disciplene – give mennesker en klar og fuldtonet tro på Jesus som frelseren, der døde og opstod for dem, som sidder ved Faderens højre hånd, og som vil komme igen med en ny himmel og en ny jord!

 Derimod kan »større gerninger« ikke gå på, at vi skulle udføre større undere, end Jesus selv gjorde. Jesus opvakte døde, helbredte syge, åbnede stenhårde hjerter, så de kunne høre Guds Ord osv. Større undere findes da ikke.

 Ligesom Jesus forkyndte Guds Ord, så det satte sig spor i menneskehjerter, kan vi i dag få nådegave til at forkynde. Ligesom han helbredte mennesker i Guds kraft, kan vi i dag få nådegave til at helbrede osv. – ikke på en anderledes måde, men til et anderledes antal mennesker og med påsken som en afsluttet begivenhed, der giver os den meget vigtige slutning på evangeliet!

 Hvordan vi får disse gaver, skal vi komme meget mere ind på i afsnittet »Hvordan får jeg den?« i kapitel 3. Her i skitsen nævner jeg bønnen som en vigtig vej til nådegaverne – og bevidstheden om, at jeg skal udføre en konkret tjeneste.

 Ligesom Bibelen nævner, at vi kan modsætte os Helligåndens helliggørende gerning, kan vi modsætte os hans udrustende gerning. Gør vi det, »smider vi vand på Åndens bål« – vi »udslukker« ham. I 1 Thess 5,19 nævnes det i forbindelse med at ringeagte profetisk tale, men det gælder nok på samme måde for alle andre nådegaver:

Hvis vi siger nej til Helligåndens nådegaver til os,
smider vi vand på hans bål!

I stedet for at volde Ånden sorg og i stedet for at smide vand på hans bål skal vi lade os fylde af ham! Formen af ordet »fylde« viser på grundsproget, at det er noget, vi skal gøre igen og igen. Brugsanvisningen for et kristent liv indeholder altså anvisningen: »Lad dig hver dag fylde af Ånden!«

**»Åndsdåb«**

Vi møder i nogle kristne sammenhænge en tale om »åndsdåb«. De ville nok nævne det på dette sted i min fremlægning af Åndens gerning. De ville sige noget i retning af: »Ja, det er helt rigtigt, at vi skal døbes. Men det er jo ikke alt! Senere i livet skal vi jo også døbes med Ånden – altså have en »åndsdåb«. Først da har Ånden virkelig fyldt dig, så du lever i hans frugt og med hans gaver og hans fylde!«

***Et vigtigt spørgsmål***

Hvis de har ret, er det afgørende, at jeg nu taler om denne »åndsdåb« og viser dig vejen til den! Ellers ville bogen være én stor misforståelse!

 Nu er jeg imidlertid sikker på, at de *ikke* har ret! Det har jeg valgt at bruge plads på at begrunde, fordi jeg har oplevet, hvordan læren om »åndsdåben« har bragt forvirring i menneskers liv.

***Født – for at fyldes***

NT skelner mellem: *DÅB* og *ÅNDSFYLDE*

*DÅB: født af Ånden,* eller *døbt med Ånden* – og vandet: Joh 3,5. 1 Kor 12,13. Her taler Skriften om vores dåb med vand og Ånd i Faderens, Sønnens og Helligåndens navn.

*ÅNDSFYLDE: fyldt af Ånden.* Her taler Skriften om dagligt at lade sig fylde mere og mere af Ånden, som tog bolig i os ved dåben. Han er i os, men har hver dag ønsket om at få mere og mere plads i os: fylde os mere og mere, præge os mere og mere, styrke os mere og mere i troen osv.

Dåb er noget *engangs* – ingen steder i NT opfordres der til gentagelse!! At døbe mennesker, der allerede er døbt, er klart imod Skriftens lære!

 Åndsfylde er noget *vedvarende:* Ef.5,18: lad det ske igen og igen. Det begynder med ved dåb (og tro) og må hele tiden følges op af åndsfylde, ellers mister vi det åndelige liv!

 »Men«, vil åndsdåb-folket sige, »vi har virkelig oplevet, at selv om vi var døbt, manglede vi noget i vores kristenliv. Og da vi blev åndsdøbt, fik vi disse ting! Og Skriften taler selv om, at mennesker først bliver døbt og senere får Ånden på en ganske særlig måde!«

 At de har oplevet noget, vil jeg ikke betvivle. Det skal jeg komme tilbage til i afsnittet »Oplevelsen«. Men at fænomenet »åndsdåb« skulle findes i Skriften, vil jeg ikke skrive under på. Spørgsmålet må være: Hvordan er forholdet mellem at få Ånden og at blive døbt?

Ser vi i NT, er hovedbudskabet helt klart:
Det at komme til tro,blive døbt og modtage Helligånden
ses som en enhed. I samme øjeblik én af delene er til stede, bør de to andre også være der.

Ingen kommer ind i Guds Rige uden at fødes af både vand og ånd!

(Joh 3,5). Enhver kristen *er* blevet døbt med Ånden (her nævnes intet om to grupper: de åndsdøbte og de, der »bare« er døbt) (1 Kor 12,13). Ja, man kan overhovedet ikke høre Jesus til uden at have hans Ånd. (Rom 8,9). Dåben er det bad, der genføder og fornyer ved Helligånden. (Tit 3,5).

 Jeg kunne have fundet flere steder, men lad dette være nok: Skriften er helt klar på, at e*nhver kristen dåb giver Ånden. Alle kristne har Ånden og skal ikke igennem en »åndsdåb« for at få ham – eller få ham på en særlig måde.*

Skriften nævner intet om en særlig åndsdåb. Og – tillad mig at være ligeud – hvis det virkelig var så fantastisk en fidus i helliggørelsen at blive »åndsdøbt«, er det mærkeligt, at Gud slet ikke nævner denne fidus én eneste gang i alle de formaningstaler, han har skrevet til kristne, der trængte til mere helliggørelse!

Således også i Apostlenes Gerninger: tro, dåb og det at få Helligånden er en uløselig enhed: 2,38; 8,36f.; 9,17f.; 16,31f.

 2,38 udtrykker Peter det så klart: »Omvend jer og lad jer alle døbe i Jesu Kristi navn til jeres synders forladelse, så skal I få Helligånden som gave!«

***De tre særtilfælde***

Jamen, er der ikke nogle tilfælde netop i ApG, hvor det ikke passer?

Har vi ikke netop her et tydeligt eksempel på, at først kommer dåben og senere kommer åndsdåben – der giver dem Helligånden? Både ja og nej. Vi har tre særtilfælde i ApG – og de er også de eneste steder i hele Skriften, hvor den uløselige enhed tilsyneladende ikke er der:

1. Da evangeliet kom til *samaritanerne*, blev de først døbt – men fik først Helligånden efter et stykke tid. De fik ham nemlig først, da apostlene i Jerusalem kom til stedet og bad for dem.

2. Da evangeliet kom til *hedningerne*, får de først Helligånden – og da Peter ser dette, døber han dem bagefter.

3. Paulus møder nogle mennesker, der siger, at de er kristne – men de har aldrig hørt om Helligånden! Da Paulus hører, at de ikke véd noget om Helligånden, spørger han naturligvis straks til deres dåb – for det er jo dér, man får Helligånden. Og svaret på hans spørgsmål opklarer mysteriet: De er slet ikke døbt med den kristne dåb, men kun med *Johannes Døbers midlertidige omvendelses-dåb.* Og den giver naturligvis ikke Helligånden. Straks derefter døber Paulus dem, og de får naturligvis Helligånden med det samme.

Situation 3 er således ikke noget problem for Skriftens tale om den uløselige enhed. Men hvad med situation 1 og 2?

 Først kan vi lægge mærke til, at de er helt forskellige: I det ene tilfælde kommer dåben først og Åndsmodtagelsen senere, i det andet tilfælde er det lige omvendt. Så vi kan ikke bruge de to steder til at sige, at der er en bestemt rækkefølge, hvis dåb og Åndsmodtagelse skal skilles ad. Så allerede her står åndsdåbs-argumenter svagt.

Men hvorfor gjorde Gud disse to helt enestående undtagelser fra sine egne regler? Jeg tror, han gjorde det for at overbevise nogle mennesker, der var meget svære at overbevise. Det er en kendt sag, at der var mange og stærke spændinger mellem de tre grupper: jøder, samaritanere og hedninger. Jøderne foragtede samaritanerne og ville ikke røre ved skyggen af deres fodtrin – og samaritanerne havde samme slags følelser over for jøderne! Hedningerne forstod ikke jøderne – og for jøderne var hedningerne urene. Tanken om, at en hedning kunne blive kristen uden også at blive jøde, var en afskyelig tanke for de første jøder, der blev kristne. Vi ser i ApG, at det helt store strids-spørgsmål i den første kirke netop var: Kan en hedning blive kristen uden først at blive jøde? Altså: Skal en omvendt hedning ikke også omskæres og forpligtes på Moseloven?

 Gud stod altså i en svær situation. På en eller anden måde skulle han samle disse tre grupper til én kirke!

 Derfor måtte han gøre disse to undtagelser:

1. De første **samaritanere** kommer til tro og bliver døbt. Fint. Men hvad skulle nu forhindre dem i at danne deres egen uafhængige samaritaner-kirke? De har helt sikkert haft stor modvilje mod de bedrevidende og selvophøjede jøder i Jerusalem! Og de omvendte jøder i Jerusalem ville nok slet ikke drømme om, at samaritanerne kunne blive ordentlige kristne! Men Gud tvinger de to parter til at indse, at de hører sammen: da han har givet samaritanerne troen (og Filip derfor havde døbt dem), var der vel ingen vej udenom: de var altså også kristne, så jøderne måtte acceptere det. Men Gud holdt den synlige Åndsmodtagelse tilbage! Hvorfor? Fordi samaritanerne måtte opleve, at det var nødvendigt for dem, at apostle fra Jerusalem kom til stedet og gav dem Helligånden! Dermed var det skåret ud i pergament for dem, at de tilhørte den kirke, der havde apostlene som højeste myndighed! *Således smeltede Gud de to grupper sammen til én!*

2. De første **hedninger** hører evangeliet. Hvis vi læser forhistorien, ser vi, hvordan Gud må arbejde en hel del med Peter, før han overhovedet er villig til at forkynde evangeliet for hedninger! Men nu gør han det altså – og resultatet udebliver ikke: De modtager simpelthen Helligånden på en ganske synlig måde! Så konkluderer Peter: hvis Gud har givet dem Ånden, ja, så skal de da også døbes! Og det gør han så!

 Da Peter kommer tilbage til Jerusalem, er nogle af de omvendte jøder ved at rive hovedet af ham, fordi han har mænget sig med hedningerne. Men da han fortæller, at Gud gav hedningerne Ånden, bøjer de sig og forstår, at Gud også vil lade hedninger blive kristne. *Således smeltede Gud de to grupper sammen: Han måtte lade dem få Ånden først – ellers havde de omvendte jøder nok aldrig turdet døbe hedninger!*

Senere i ApG hører vi ikke om den slags undtagelser. Da først de tre grupper var blevet til ét, fulgte alle Guds regel: tro, dåb og Åndsmodtagelse fulgtes tæt ad, hvad enten det drejede sig om omvendelse af jøder, samaritanere eller hedninger.

 Men selve pinsedagen: de personer, der fik Helligånden over sig som ildtunger den dag, var vel kun døbt med en vand-dåb? Ja – og blev vel døbt med Jesu dåb samme dag ligesom 3000 andre. Gud kunne ikke begynde den dåb, der giver Helligånden, før han var kommet til kirken. Så pinsedag – en af de mest epokegørende begivenheder i frelseshistorien – kan næppe bruges til at beskrive Guds almindelige fremgangsmåde i kirkens hverdag. Så for mig at se støtter pinsedag ikke en åndsdåbs-teori.

 Da disse undtagelser/særtilfælde altså alligevel ikke ser ud til at rokke ved Guds regel, må konklusionen blive:

Du modtog Helligånden, da du blev døbt!
Du har ikke brug for at modtage ham på en særlig måde senere i dit liv (den såkaldte »åndsdåb«).
Derimod har du brug for – hver eneste dag i dit liv –
at lade dig fylde mere og mere af ham!

***Oplevelsen***

Hvad så med de oplevelser, der ofte henvises til: »Først levede jeg som almindelig døbt i mange år – men så oplevede jeg åndsdåben, og alt blev forandret til det bedre!« ?

 Menneskelige oplevelser kan være svære at forklare, men der er vel følgende muligheder:

**1. Personen kan have været åndelig død!** Været som den fortabte søn, der godt nok var barn, men gik bort fra sin far og dermed begik åndeligt selvmord! Men da han går i sig selv og vender tilbage, tager faderen imod ham og forkynder højlydt, at sønnen, der var død og fortabt, nu er blevet levende og frelst! En stor omvæltning i en døbt persons liv kan simpelthen skyldes, at personen bliver omvendt!

**2. Personen har »Været på bjerget«** som de gamle kristne kaldte det. Vi er forskellige – både som mennesker og som kristne. Nogle af os oplever meget i vort følelsesliv, andre mindre. Og nogle kristne miljøer lægger stor vægt på følelsesmæssige oplevelser, andre mindre.

Derfor bliver vore følelses-oplevelser så forskellige. Det gør heller ikke noget, så længe man overholder to grænser: dels skal der ikke herske tvivl om, at det er Guds skrevne Ord, der er min vejviser – ikke mine følelser; og dels må et miljø ikke presse sine kristne til at skulle have én bestemt slags oplevelser for at være »rigtige« kristne!
 Men for mange af os går vort følelsesmæssige liv med Gud noget op og ned. Og undertiden får vi lov at opleve en »bjergtop«, hvis indtryk kan vare længe – ja, undertiden præge os for resten af livet! Det er helt i overensstemmelse med Skriftens tale om at lade sig fylde af Ånden. Jeg tror, at langt de fleste »åndsdåbs-oplevelser« er sådanne bjergtoppe. Nogle er nok også omvendelses-situationer, og nogle kan desværre tilhøre den tredje gruppe, som ingen kristen menighed kan vide sig sikker for:

**3. Personen tolker oplevelsen som kommende fra Helligånden, men i virkeligheden kommer den et andet sted fra.** Der kan f.eks. være tale om en rent psykisk oplevelse, der så tolkes åndeligt. Altså et ubevidst selvbedrag. Eller der kan i ekstreme situationer være tale om andre åndsmagter, eller om hypnoselignende situationer osv.

 I visse miljøer knyttes synlige tegn (oftest tungetale) til »åndsdåben«. Dette tager jeg op i afsnittet »Tungetale« i kapitel 2.